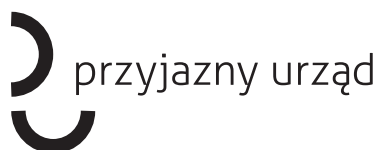


Przyjazny Urząd?

Informacja publiczna na wniosek w gminach
i miastach województwa śląskiego i małopolskiego

Raport z badania

Opracowanie:
Grzegorz Wójkowski



PROJEKT **PRZYJAZNY URZĄD** WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ SZWAJCARIĘ
W RAMACH SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY Z NOWYMI
KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ



Ten utwór objęty jest licencją Creative Commons Uznanie autorstwa 2.5 Polska
Aby zobaczyć kopię niniejszej licencji przejdź na stronę:
<http://creativecommons.org/licenses/by/2.5/pl>
lub napisz do Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco,
California 92105, USA.

Stowarzyszenie Wzajemnej Pomocy BONA FIDES
Katowice 2012

Spis treści:

Badanie 1

Obywatel szuka mieszkania i w tym celu wysyła do urzędu list polecony z pytaniami o informację publiczną.....4

Badanie 2

Przedsiębiorca bada rynek nieruchomości użytkowych i w związku z tym wysyła do urzędu e-mail z pytaniami o informację publiczną.....6

Badanie 3

Obywatel szuka mieszkania i w tym celu dzwoni do urzędu z pytaniem.....8

Badanie 4

Obywatel chce zadać pytanie i nie wie, jak to zrobić. W tym celu zagląda do Internetu i przegląda strony BIP9

Badanie 5

Obywatel, widząc jak ciężko jest w wielu przypadkach uzyskać informację z urzędu, sprawdza, czy nie jest to spowodowane niezgodnymi z prawem regulacjami lokalnymi.....11

Obywatel ocenia urzędy, które sprawdzał.....13

Podsumowanie.....14

Dane kontaktowe.....15

Badanie 1

Obywatel szuka mieszkania i w tym celu wysłał do urzędu list polecony z pytaniami o informację publiczną

Sposób przeprowadzenia badania:

W okresie od marca do maja 2012 r. przedstawiciele zespołu badawczego w charakterze tajemniczego klienta wysłali do wszystkich 349 urzędów gmin i miast w woj. śląskim i małopolskim listy polecone z pytaniami o informacje dotyczące wynajmowania lokali mieszkalnych. Pisma zostały wysłane przez 20 osób prywatnych mieszkających w różnych częściach obu województw.

Treść listu:

Dzień dobry,

Chciałbym prosić o podanie następujących informacji publicznych:

1. Czy posiadacie Państwo jakikolwiek wykaz, ewidencję, rejestr, spis itp. nieruchomości lokalowych należących do Waszej gminy sklasyfikowanych jako lokale do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych (w tym lokale socjalne), o których mowa w ustawie z 21.06.2000r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego?

W przypadku twierdzącej odpowiedzi, uprzejmie proszę o podanie:

- nazwy stosowanej przez Państwa dla oznaczenia tego zbioru danych,*
- jego postaci (np. „dokumentacja papierowa”, „elektroniczna”, itp.),*
- miejsca jego przechowywania i struktury takiego zbioru.*

2. Czy Gmina podjęła uchwałę określającą zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy? Proszę o podanie informacji, czy taka uchwała zawiera jakiegokolwiek treści dotyczące osób niepełnosprawnych lub obłożnie chorych? Proszę o podanie oznaczeń i dat takiej uchwały wraz oznaczeniami i datami uchwał ją zmieniających.

3. Czy w dniu złożenia niniejszego wniosku Gmina wynajmuje lokal służący do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych osobie, która jest małżonkiem, krewnym lub powinowatym do drugiego stopnia pracownika samorządowego zatrudnionego w Waszym Urzędzie lub osobie związanej z pracownikiem samorządowym z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli?

Wnioskowane informacje proszę przestać na adres pocztowy [...]

Z poważaniem,

Wyniki badania

- 63% urzędów udzieliło pełnej informacji na zadane pytania
- 17% urzędów nie odpowiedziało w ogóle na pytanie bądź przysłało pismo z informacją, że nie udzieli odpowiedzi
- 20% urzędów udzieliło niepełnej odpowiedzi na zadane pytania
- 66% urzędów udzieliło odpowiedzi w ustawowym terminie 14 dni
- 34% urzędów udzieliło odpowiedzi przekraczając ustawowy termin 14 dni
- 1 gmina – Jasienica w woj. śląskim – zażądała od wnioskodawcy pokrycia dodatkowych kosztów za udzielenie odpowiedzi

Złe praktyki

- 8 jednostek odmówiło udzielenia informacji ze względu na brak własnoręcznego podpisu (Blachownia, Psary, Tworóg i Zawiercie w woj. śląskim oraz Biecz, Bystra Sidzina, Mszana Dolna i Wiśniowa w woj. małopolskim).

Urząd Gminy w Psarach

(...) wniosek posiada braki formalne uniemożliwiające jego rozpatrzenie. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Kpa podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby od której pochodzi, jej adres i żądanie (...). Podpis jest niezbędnym elementem podania, wskazuje bowiem osobę wnoszącego i pozwala zidentyfikować, czy podanie pochodzi od podmiotu uprawnionego (...).

Urząd gminy w Iwanowicach odpowiedział, że może udzielić odpowiedzi na pytanie jedynie poprzez umożliwienie osobistego wglądu w siedzibie urzędu.

- 2 gminy – **Ractawice i Jasienica** – nie udzieliły odpowiedzi, gdyż osoba pytająca nie podała podstawy prawnej swojego wniosku.

Urząd Gminy w Jasienicy

Odpowiadając na pismo z dnia 16 kwietnia 2012 r. (...) proszę o sprecyzowanie, czy stanowi ono wniosek o udostępnienie informacji publicznej w świetle ustawy (...) o dostępie do informacji publicznej (...), czy też jego podstawą są inne przepisy.

Jednocześnie informuję, że jeżeli pismo stanowi wniosek o udostępnienie informacji publicznej to (...) udzielenie odpowiedzi na zadane pytania wiązać się będzie z koniecznością, których kosztami, zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zostanie pani obciążona. (pisownia oryginalna)

- Interesująca odpowiedź przyszła z **Zawiercia**. Tamtejszy urząd skierował pismo do Zakładu Gospodarki Komunalnej, którego dyrektor bardzo dokładnie opisał stan mienia komunalnego, nie odpowiadając jednak na żadne z zadanych pytań.

(...) ZGM w Zawierciu informuje, że administruje 121 budynkami stanowiącymi w 100% własność Miasta, w których posiada 991 lokali mieszkalnych, w tym 118 lokali socjalnych. (...) ilość budynków Wspólnot Mieszkaniowych (...) wynosi 61, w których znajduje się 691 lokali (...), w tym 3 socjalne. (...) gmina posiada również 137 lokali mieszkalnych, w tym 1 lokal socjalny w 25 budynkach Wspólnot Mieszkaniowych, będących w obcym zarządzie.

Badanie 2

Przedsiębiorca bada rynek nieruchomości użytkowych i w związku z tym wysyła do urzędu e-mail z pytaniami o informację publiczną

Sposób przeprowadzenia badania:

W okresie od marca do maja 2012 r. przedstawiciele zespołu badawczego w charakterze tajemniczego klienta wysłali do wszystkich 349 urzędów gmin i miast w woj. śląskim i małopolskim e-maile z pytaniami o informacje dotyczące nieruchomości użytkowych. Pisma zostały wysłane z 20 różnych, specjalnie założonych na tą okazję, skrzynek mailowych.

Treść e-maila:

„Dzień dobry, zwracam się prośbą o udostępnienie następujących informacji publicznych:

1) Czy posiadacie Państwo jakikolwiek wykaz, ewidencję, spis itp. nieruchomości gruntowych, lokalowych należących do Waszej Gminy, przeznaczonych do oddawania w użytkowanie, najem lub dzierżawę? W przypadku twierdzącej odpowiedzi, uprzejmie proszę o podanie, jaka komórka organizacyjna Waszej Gminy prowadzi taki wykaz, spis itp.

2) Proszę o przesłanie pocztą elektroniczną na adres [...] stosowanego przez Was wzoru umowy użytkowania, najmu (dzierżawy) lokali opisanych w punkcie 1 zawierającego podstawowe warunki, o ile takowy posiadacie lub się nim posługujecie.

3) Proszę o podanie informacji, czy umieszczacie w Waszym Biuletynie Informacji Publicznej lub na jakiegokolwiek innej stronie internetowej ogłoszenia o przetargach na użytkowanie, najem lub dzierżawę Waszych nieruchomości, o których mowa w art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami? Proszę o podanie adresu strony internetowej, pod którym znajdę takie ogłoszenia.

*Wnioskowane informacje proszę przestać na adres mailowy [...]
Z poważaniem,*

Wyniki badania

- 44% urzędów udzieliło pełnej odpowiedzi na zadane pytania
- 42% urzędów nie odpowiedziało w ogóle na pytanie bądź przysłało pismo z informacją, że nie udzieli odpowiedzi
- 14% urzędów udzieliło niepełnej odpowiedzi na zadane pytania
- 76% urzędów udzieliło odpowiedzi w ustawowym terminie 14 dni roboczych
- jedynie 2 gminy (Wodzisław śląski w woj. śląskim i Myślenice w woj. małopolskim) dostarczyło automatyczne potwierdzenie otrzymania wiadomości, dzięki czemu osoba pytająca miała pewność, że jej wniosek dotarł do adresata

Złe praktyki

Urząd w Gródku nad Dunajcem odpisał, że odpowiedzi na wszystkie pytania znajdują się w BIP i na stronie internetowej gminy, co okazało się nieprawdą.

Urząd w Chybiu odpisał, że pytania zadawane za pomocą poczty elektronicznej powinny być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Urząd Gminy Chybie

W nawiązaniu do Pani maila z dnia 8 maja 2012 r. informuję, że zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

W przypadku braku ww. bezpiecznego podpisu elektronicznego w celu uzyskania informacji, o których pisze Pani w swoim mailu, należy złożyć (prześłać pocztą) pisemne podanie zawierające Pani dane adresowe oraz podpis.

- 3 jednostki (Lubomia, Rajcza i Rabka Zdrój) zażądały podania danych identyfikujących wnioskodawcę.

Urząd Gminy Rajcza

Na podstawie par. 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. 2002, Nr 5, poz. 46 z późn. zm.) proszę o wskazanie imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego celem rozpoznania wniosku.

Badanie 3

Obywatel szuka mieszkania i w tym celu dzwoni do urzędu z pytaniem

Sposób przeprowadzenia badania:

W okresie od marca do czerwca 2012 r. przedstawiciele zespołu badawczego w charakterze tajemniczego klienta zadzwonili do wszystkich 349 urzędów gmin i miast w woj. śląskim i małopolskim i zadali jedno z trzech przygotowanych wcześniej pytań dotyczących wynajmowania mieszkań przez gminę. Dzwoniący wybierali ogólny numer urzędu, znajdujący się na stronie BIP i czekali na przetęczenie do odpowiedniego wydziału.

Treść pytań zadanych przez telefon:

- 1. Dzień dobry, proszę o podanie numeru, daty, tytułu uchwały rady gminy ustalającej tzw. wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.*
- 2. Dzień dobry, proszę o podanie numeru, daty, tytułu uchwały rady gminy określającej zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, w tym zasady i kryteria wynajmowania lokali, których najem jest związany ze stosunkiem pracy.*
- 3. Dzień dobry, proszę o podanie imienia i nazwiska, stanowiska służbowego oraz numeru telefonu urzędnika odpowiedzialnego za przyjmowanie wniosków dotyczących najmu lokali i zawierania umów najmu w Państwa gminie.*

Wyniki badania

- 82% urzędów udzieliło odpowiedzi na zadane pytania
- 18% urzędów nie odpowiedziało na pytanie telefoniczne
- w 31% jednostek urzędnicy podczas rozmowy telefonicznej zadawali osobom dzwoniącym niezgodne z prawem pytania o interes prawny i/lub faktyczny (najczęściej domagano się podania imienia i nazwiska, miejsca zamieszkania oraz wyjaśnienia, do czego zostaną wykorzystane uzyskane informacje)

Złe praktyki

- W trzech jednostkach (**Lelów, Nędza i Ujsoty**) urzędnicy udzielili podczas rozmowy nieprawdziwej informacji, że gminy nie posiadają uchwały, o które pytał klient, a w rzeczywistości zostały one uchwalone.
- W **Łodygowicach** urzędniczka, która odebrała telefon, poinformowała, iż nie może udzielić odpowiedzi na zadane pytanie, gdyż nie ma kierownika. Poprosiła o napisanie odpowiedniego wniosku, w którym kazała wyjaśnić, dlaczego rozmówczyni żąda tych informacji, po co jej są potrzebne oraz kim jest, a następnie wysłać go pocztą lub przynieść osobiście do kancelarii.
- W **Łękawicy** urzędniczka przez telefon stwierdziła, że warunkiem uzyskania odpowiedzi na zadane pytanie jest odbycie rozmowy z panią naczelnik (Trzeba przyjść do urzędu i porozmawiać z panią naczelnik).
- Część jednostek ma bardzo niską jakość obsługi klientów. Podczas badania zdarzało się niejednokrotnie, że urzędnicy przetęczali osobę dzwoniącą do innej komórki, nie informując jej o tym, a czasem wręcz przerywając jej w połowie zdania. Przykładem są **Czechowice-Dziedzice**, gdzie sekretariat przetęczył klientkę do wydziału architektury, skąd została połączona z geodezją, gdzie także nie było osoby kompetentnej do udzielenia odpowiedzi i w końcu urzędniczka będąca na linii powiedziała, że nikt nie wie, kto jest odpowiedzialny w urzędzie za zasoby mieszkaniowe i po prostu zakończyła rozmowę, odkładając słuchawkę.

Badanie 4

Obywatel chce zadać pytanie i nie wie, jak to zrobić. W tym celu zagląda do Internetu i przegląda strony BIP

Sposób przeprowadzenia badania:

W okresie od marca do czerwca 2012 r. przedstawiciele zespołu badawczego dokonali przeglądu stron BIP wszystkich 349 urzędów gmin i miast w woj. śląskim i małopolskim. Podczas badania sprawdzano, na ile jednostki starają się pomóc swoim klientom umieszczając w Internecie odpowiednie formularze bądź wyjaśnienia ułatwiające prawidłowe zadanie pytania o informację publiczną.

Wybrane informacje sprawdzane podczas badania

1. Czy gmina udostępniła wzór wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej?
2. Czy poprzez informację w BIP gmina zobowiązuje do korzystania z wniosku o udostępnienie informacji publicznej składanego za pomocą Platformy ePUAP?
3. Czy gmina umieszcza w BIP czytelnie opisane informacje dotyczące sposobu dostępu do informacji publicznych będących w ich posiadaniu i nieudostępnionych?
4. Czy strona BIP zawiera czytelny opis procedury wnioskowej?
5. Czy strona BIP zawiera czytelny opis procedury zaskarżania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej?
6. Czy strona BIP zawiera opis zaskarżania bezczynności gminy do WSA?
7. Czy gmina umieszcza w BIP jakiegokolwiek wyjaśnienia dotyczące precyzyjnego formułowania wniosków o informację publiczną lub deklaruje współpracę z zainteresowanym w dostępie do informacji publicznej?
8. Czy w BIP są informacje o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach?

Wyniki badania

- 16% gmin (25% w woj. śląskim i zaledwie 8% w woj. małopolskim) udostępniło w BIP wzór wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji publicznej.
- Siepraw jest jedyną gminą, wśród 349 zbadanych, która umieściła w BIP informację zobowiązującą do korzystania z Platformy ePUAP przy składaniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej.
- 46% jednostek (61% w woj. śląskim i zaledwie 31% w woj. małopolskim) umieszcza w BIP czytelnie opisane informacje dotyczące sposobu dostępu do informacji publicznych będących w ich posiadaniu i nieudostępnionych
- 19% urzędów umieściła w BIP czytelny opis procedury wnioskowej
- Jedynie 3% gmin ma w BIP opis procedury zaskarżania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej
- Żaden spośród 349 badanych BIP nie zawiera opisu zaskarżania bezczynności gminy do WSA
- Zaledwie 2% urzędów umieściło w biuletynie jakiegokolwiek wyjaśnienia dotyczące precyzyjnego formułowania wniosków o informację publiczną lub deklaruje współpracę z zainteresowanym w dostępie do informacji publicznej
- 14% badanych jednostek (23% w woj. śląskim i zaledwie 5% w woj. małopolskim) posiada w BIP informacje o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach

Dobre praktyki

- **Brenna, Czeladź, Poręba, Pszczyna i Radzionków** są gminami, które umieściły w BIP w sposób przejrzysty i kompletny, opis procedury ubiegania się o informację publiczną na wniosek.
- Informacje o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach podane są w sposób przejrzysty w biuletynach **Jastrzębia Zdrój, Pszczyna, Radzionkowa, Tychów i Zabrze**.

Złe praktyki

- Aż 117 urzędów (17 w woj. śląskim i 100 w woj. małopolskim) ma w swoim biuletynie puste zakładki dotyczące sposobu udostępniania informacji niezamieszczonych w BIP.

- W **Tarnowskich Górach** w zakładce dotyczącej prowadzonych rejestrów i ewidencji brakuje informacji na temat wielu rejestrów i ewidencji prowadzonych przez urząd, a te które są umieszczone, podane są w sposób nieprzejrzysty i chaotyczny. Przykładowo w folderze dotyczącym rejestrów i ewidencji prowadzonych przez biuro kultury zamieszczono następujący wpis:
W rozumieniu przepisów Ustawy o Biuletynie Informacji Publicznej, Referat Promocji nie prowadzi rejestrów, ewidencji i archiwów. Dlaczego biuro kultury zamieszcza informacje dotyczące referatu promocji, a zwłaszcza, co urzędnicy w Tarnowskich Górach rozumieją pod pojęciem Ustawy o Biuletynie Informacji Publicznej, nie wyjaśniono.

- W BIP **Wilamowic**, w zakładce zatytułowanej „Rejestry i Archiwa”, umieszczone są... oświadczenia majątkowe.

Badanie 5

Obywatel, widząc jak ciężko jest w wielu przypadkach uzyskać informację z urzędu, sprawdza, czy nie jest to spowodowane niezgodnymi z prawem regulacjami lokalnymi

Sposób przeprowadzenia badania:

Organizacje partnerskie, prowadzące badanie, wystąpiły do wszystkich 349 urzędów gmin i miast pisma z prośbą o przestanie regulacji lokalnych dotyczących udostępniania informacji publicznych. Kolejnym krokiem było przeprowadzenie analizy otrzymanych dokumentów.

Wybrane informacje sprawdzane podczas badania

1. Czy statuty gmin i miast zawierają przepisy sprzeczne z ustawą o dostępie do informacji publicznej?
2. Czy w urzędzie istnieją jakiegokolwiek wytyczne, które zobowiązują pracowników do monitorowania najczęściej wnioskowanych informacji publicznych oraz uzupełnianie pod tym kątem BIP?

Wyniki badania

- Aż 65% badanych urzędów gmin i miast ma w swoich regulacjach wewnętrznych przepisy sprzeczne z ustawą o dostępie do informacji publicznej.
- Spośród 349 gmin, jedynie w 3 (**Jordanów, Olkusz, Ryglice** - wszystkie z terenu woj. małopolskiego) istnieją wytyczne, które zobowiązują pracowników do monitorowania najczęściej wnioskowanych informacji publicznych oraz uzupełnianie pod tym kątem BIP.

Złe praktyki

- 11 urzędów (**Bestwina, Boronów, Dąbrowa Zielona, Jaworze, Lipie, Lipowa, Mszana, Myszków, Radziechowy Wieprz, Świnna, Żywiec**), odpowiadając na pytanie o regulacje lokalne dotyczące udostępniania informacji publicznej, przysłało do Stowarzyszenia Bona Fides pismo, w którym podano nieprawdziwą odpowiedź, że urząd nie posiada takich regulacji. Po analizie statutu okazało się, że wyżej wymienione jednostki nie tylko posiadają takie przepisy, ale na dodatek są one sprzeczne z ustawą.

- W kilku jednostkach (**Kobiór, Piekary Śląskie, Poręba**) w przepisach wewnętrznych określono inną ścieżkę odwoławczą w przypadku nieudostępnienia informacji, niż wynika to z ustawy.

Art. 12a ust. 6 statutu gminy **Kobiór**

Od decyzji odmownej, wnioskodawca może złożyć protest do Rady Gminy. Protest jest rozpatrywany na najbliższej sesji.

- W statutach **Orzesza i Ślemienia** wpisano, że udostępnienie informacji publicznej powinno się odbyć w terminie nie dłuższym niż 30 dni, co jest sprzeczne z art. 13 ustawy mówiącym o 14 dniach.

Art. 35 ust. 3 statutu gminy **Ślemień**

Dokument powinien być udostępniony bez zbędnej zwłoki nie później niż w ciągu 30 dni od zgłoszenia wniosku.

- W statucie gminy **Lelów** znajduje się przepis nie tylko niezgodny z ustawą o dostępie do informacji publicznej, ale także a art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, który mówi, że: *Prawo do informacji publicznej obejmuje (...) wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.*

Art. 16 ust. 3 załącznika nr 3 do statutu gminy **Lelów**

Utrwalanie przez publiczność przebiegu obrad przy pomocy urządzeń audiowizualnych może się odbywać wyłącznie za zgodą Rady.

- W części gmin uzależniono udzielenie informacji publicznej od uprzedniego wniesienia opłaty za informację (**Bobrowniki, Krzepice, Mysłowice, Wręczyca Wielka**).

Art. 5 ust. 2 zarządzenia nr 114/12 Prezydenta Miasta **Mysłowice**

Udostępnienie (...) następuje po przedstawieniu przez wnioskodawcę dowodu uiszczenia opłaty (...).

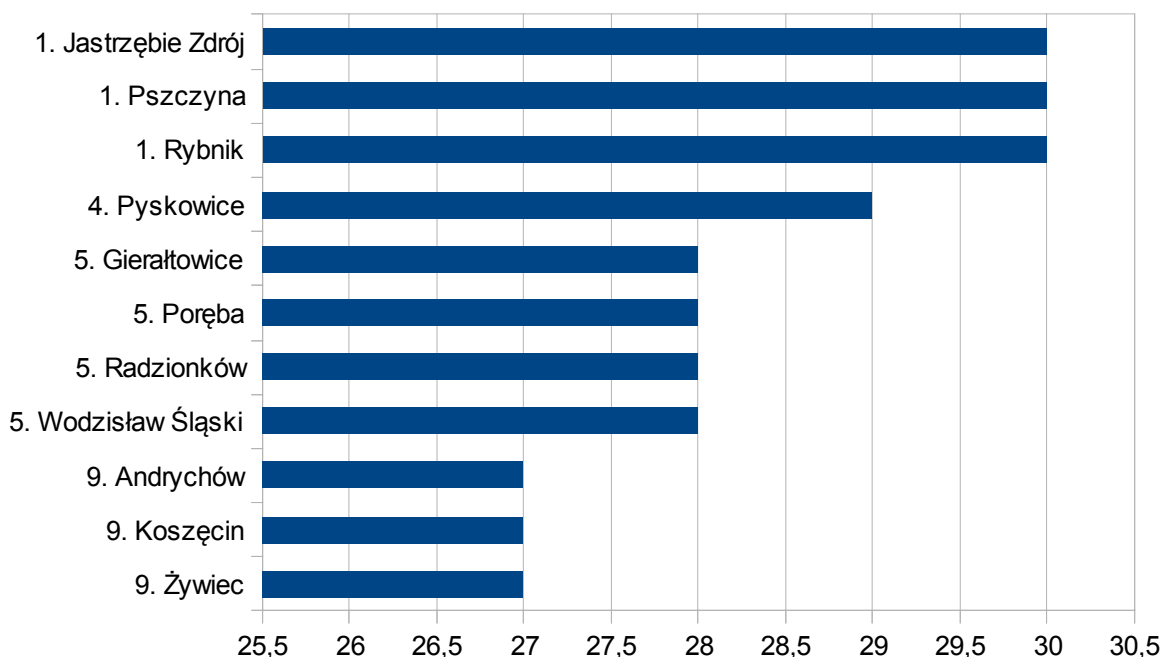
Obywatel ocenia urzędy, które sprawdzał

Sposób oceny

Wszystkie zadane w badaniu pytania były punktowane, dzięki czemu można porównać, jak poszczególne jednostki wypadają na tle pozostałych. Ogólnie w całym badaniu można było uzyskać 40 punktów, w tym 9 za poprawne i terminowe udzielanie informacji publicznej na wniosek pisemny, 9 za udzielanie informacji publicznej za pomocą poczty elektronicznej, 5 za udzielenie informacji telefonicznie, 14 za stronę BIP ułatwiającą prawidłowe przygotowanie wniosku o informację publiczną oraz 3 za regulacje lokalne dotyczące udostępniania informacji publicznej.

Najlepszy urzędy

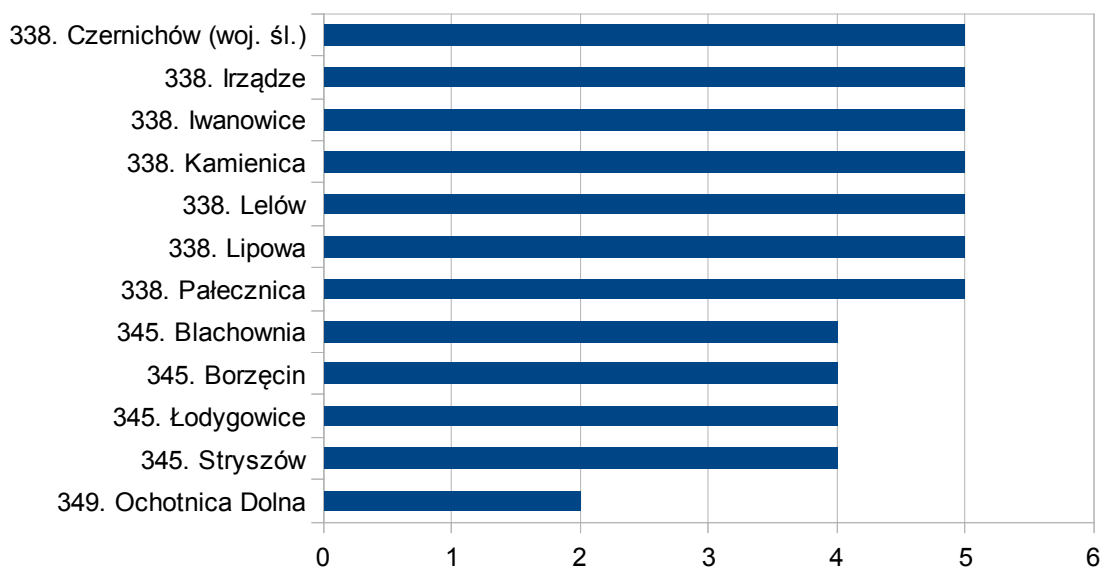
Żadna z badanych jednostek nie uzyskała maksymalnej liczby punktów. Warto dodać, że z grupy 349 urzędów, jedynie 30% odpowiedziało na wszystkie trzy pytania zadane podczas badania (telefoniczne, na wniosek pisemny i elektroniczny), a więc wywiązało się z ciążących na nich obowiązków. Najlepsze okazały się: Jastrzębie Zdrój, Pszczyna i Rybnik (zdobyły po 30 pkt), Pyskowice (29 pkt) oraz Gierałtowiec, Radzionków, Poręba i Wodzisław Śląski, które uzyskały po 28 pkt. Wykres przedstawiający 11 najlepszych urzędów zamieszczony jest poniżej. Warto zwrócić uwagę, że w tej grupie jest aż 10 jednostek z woj. śląskiego i tylko jedna (Andrychów - 9 miejsce) z woj. małopolskiego.



Wykres nr 1 Najbardziej przejrzyste urzędy miast i gmin woj. śląskiego i małopolskiego

Najgorsze urzędy

Najgorszą i najmniej przejrzystą gminą podczas badania okazała się Ochotnica Dolna z woj. małopolskiego, która uzyskała jedynie 2 punkty na 40 możliwych do zdobycia i zajęła ostatnie 349 miejsce. Niewiele lepiej wypadły Blachownia i Łodygowice z woj. śląskiego oraz Borzęcin i Stryżów z woj. małopolskiego, które zdobyły zaledwie po 4 pkt. Wyżej wymienione jednostki znajdują się wśród aż 51 zbadanych urzędów (15%), które nie odpowiedziały na żadne z trzech pytań zadanych podczas badania (telefoniczne, na wniosek pisemny i elektroniczny). Wykres przedstawiający 12 najmniej transparentnych urzędów (w tej grupie znalazło się po sześć jednostek z obu województw) zamieszczony jest na kolejnej stronie.



Wykres nr 2 Najmniej przejrzyste urzędy miast i gmin woj. śląskiego i małopolskiego

Podsumowanie

- Badanie w woj. śląskim zostało przeprowadzone przez Stowarzyszenie Wzajemnej Pomocy Bona Fides z Katowic, a w woj. małopolskim przez Fundację Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka z Krakowa.
- Badaniem objętych zostało wszystkie 349 urzędów gmin i miast znajdujących się w obu województwach (167 z woj. śląskim i 182 w woj. małopolskim).
- W czasie badania sprawdzane były akty prawa lokalnego regulujące udostępnianie informacji publicznej, Biuletyny Informacji Publicznej (pod kątem ułatwienia wnioskodawcom przygotowywania wniosków o informację publiczną), a także trzy sposoby udostępniania przez jednostki informacji publicznych: na wniosek pisemny i elektroniczny oraz telefonicznie.
- Twórcą narzędzia badawczego jest dr Michał Bednarczyk z Uniwersytetu Wrocławskiego
- Publikacja zawiera najważniejsze rezultaty badań przeprowadzonych w obu województwach. Pełne wyniki monitoringu dotyczącego woj. śląskiego znajdują się na stronie Stowarzyszenia Bona Fides (www.bonafides.pl), a woj. małopolskiego na stronie Fundacji Stańczyka (www.fimo.org.pl).

Dane kontaktowe

Stowarzyszenie Wzajemnej Pomocy Bona Fides
ul. Warszawska 19 (1 piętro)
40-009 Katowice

Tel/fax: 32 203 12 18
e-mail: biuro@bonafides.pl

www.bonafides.pl

Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka
ul. Sławkowska 12 (oficyna III piętro)
31-014 Kraków

tel. 514 351 372
e-mail: stanczyk@stanczyk.org.pl

www.fimo.org.pl